



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-4745/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika THE GATE d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Brsalje 17, OIB 06837715804, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MARKA PLAVETIĆA iz Karlovca, Lušćić 70, OIB 54595106285, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-45/2020-43 od 20. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. studenog 2020.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Marka Plavetića iz Karlovca, Lušćić 70, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-45/2020-43 od 20. listopada 2020. u točki III. izreke u dijelu u kojem je odbijen zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 3.353,23 kn i rješava:

Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Marku Plavetiću iz Karlovca, Lušćić 70, u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika THE GATE d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Brsalje 17, u iznosu od 3.353,23 kn (tritisučetristopedesettri kune i dvadesettri lipe).

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki III. izreke odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova stečajnog postupka u iznosu od 3.558,93 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud shvaćanja da stečajnom upravitelju ne pripada pravo na naknadu troškova službenog putovanja iz mjesta svojeg prebivališta u Karlovcu u mjesto sjedišta stečajnog dužnika u Dubrovniku jer je mjesto rada mjesto sjedišta stečajnog dužnika pa se ne radi o upućivanju na službeno putovanje izvan mjesta rada.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog žalbenog razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Smatra da mu kao tijelu stečajnog postupka pripada pravo na naknadu troškova putovanja do nadležnog suda radi odlaska na održano ročište u stečajnom postupku. Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i prihvatiti zahtjev za naknadu

putnih troškova i noćenja nastalih tijekom stečajnog postupka u zatraženom iznosu od 3.353,23 kn.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema st. 3. navedene zakonske odredbe naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Nedvojbeno da prema ovim zakonskim odredbama stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koje je imao u obavljanju dužnosti stečajnoga upravitelja kao i to da je prethodno donošenju odluke o naknadi troškova dužan podnijeti sudu obrazloženo izvješće o tim troškovima i priložiti odgovarajuću dokumentaciju. Prema odredbi čl. 78. st. 3. SZ-a osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova.

Suprotno stavu prvostupanjskog suda, stečajnom upravitelju koji obavlja poslove stečajnog upravitelja u sudu izvan područja njegovog prebivališta, pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta suda na području mjesne nadležnosti suda, kao i ostale troškove pod uvjetom da su opravdani i argumentirani.

Imajući u vidu da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe (čl. 88. SZ-a), te dužnost postupati savjesno i uredno, (čl. 89. SZ-a), to se podrazumijeva i glede prava na naknadu za izdatke nastale u obavljanju poslova stečajnog upravitelja za stečajnog dužnika. Jedino što sudovi kod odlučivanja o zahtjevima za naknadu ovih troškova osnovano mogu i trebaju, je cijeliti jesu li ti troškovi bili stvarni, potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku, dokumentirani i obrazloženi. O ukupno potrebnim troškovima noćenja kao i za prijevoz potrebno je visinu naknade (korištenjem osobnog vozila u privatnom vlasništvu u iznosu od 2,00 kn po prijednom kilometru), koju je zatražio stečajni upravitelj, ovaj sud je ocijenio opravdanim troškom odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku, te Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj 8/88; dalje: Pravilnik).

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, preinačiti pobijano rješenje u točki III. izreke.

Zagreb, 9. studenog 2020.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **1789a-9c2d5**

Kontrolni broj: **02106-eb97b-8b972**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.